

“Todavía hay una falta de compromiso en los bancos ante la crisis”

DOLORES AYERRA Buenos Aires

En la reunión de los líderes del G-20, que culminó ayer, se han tomado algunas medidas para intentar salir de la crisis económica. En concreto, los dirigentes tienen pensado aprobar la creación de un nuevo orden regulatorio del sistema financiero y un aumento de los recursos disponibles del FMI de u\$s 500.000 millones.

Sin embargo, en las cúpulas de las entidades financieras aún se advierte una falta de compromiso ante una crisis del sector de dimensiones sin precedentes. Esta conclusión se desprende de una encuesta realizada por **KPMG** Internacional sobre Administración de Riesgo Bancario que indicó que hay muy pocos cambios de planificación fundamentales en la estructura de administración del riesgo a pesar de las monstruosas consecuencias de la crisis. El sondeo incluyó a unos 500 ejecutivos de la industria bancaria mundial.

Ricardo De Lellis, socio a cargo de Auditoría y Servicios Financieros de **KPMG** en Argentina y Eduardo Serra, socio a cargo de *Risk Advisory Services* de la consultora, explicaron que el trabajo revela datos llamativos. Si bien el 90% de los 500 encuestados tiene en cuenta realizar una revisión de la forma en la que administran el riesgo, sólo el 42% ha realizado –o planea realizar– cambios fundamentales en sus procesos de riesgo. “La clave en el próximo modelo será volver a la esencia que ya existía en la que no sólo se pensaba en los resultados y donde el concepto de riesgo estaba integrado en el negocio y no sólo tenía la función de soporte. Antes esta noción se tenía más presente en la mesa. El que hablaba de riesgo no era alguien al que nadie quería escuchar”, explicó Serra.

Pero más allá de la función del análisis de riesgo, para los socios de la consultora lo que preocupa es la falta de compromiso que persiste en los bancos. “Uno de los resultados decepcionantes fue que

sólo el 52% de los encuestados habló de una influencia de las altas compensaciones y remuneraciones a los ejecutivos en la crisis”, señaló De Lellis. Ejemplos sobran. Hace pocas semanas se armó un revuelo por las compensaciones millonarias que AIG –rescatada por el Estado de EE.UU.– pensaba pagar a sus ejecutivos. Y es que para los expertos éste fue un punto crucial en la epidemia crediticia. “Una de las causas de la crisis es que los negocios se focalizaban en el corto plazo y en los retornos, sin analizar los riesgos”, manifestó Serra. “Se entregaban unos retornos sobre las inversiones espectaculares. Y detrás de todo eso había un montón de liquidez y mucha gente pidiendo altos intereses sobre eso”, cuestionó De Lellis.

Para los consultores, si bien en los bancos se ha tomado

El 76% consideró que actualmente la administración del riesgo sólo sirve como soporte

conciencia, las entidades financieras deberán dar un paso más adelante. “No hay dudas de que la banca tendrá un rol diferente, con mayores regulaciones y menor agresividad. Nos dirigimos hacia un negocio más pequeño, de menor velocidad y menos rentable”, describió De Lellis. En rigor, hoy ya se pueden observar algunos cambios: los bancos de a poco están analizando en qué negocio quieren estar. De hecho, están los que suprimieron algunas unidades.

Pero para los expertos lo esencial será que la banca vuelva a llevar a la administración de riesgo a una función proactiva en lugar de reflejar sólo un rol de soporte. En el caso de la Argentina, los ejecutivos señalaron que hay un marco regulatorio prudencial en el sistema financiero local y que el sector tiene una gran oportunidad de mostrarse sólido ante el mundo.